



DET KONGELIGE
BARNE- OG LIKESTILLINGSDEPARTEMENT

MOTTATT
01 JUN 2007
Bufdir

SOS Rasisme
Postboks 297
5501 HAUGESUND

ARBEIDSKOPPI

Bufdir	
Saksnr:	05/10564
Dok.nr:	13
01 JUN 2007	
Arkivkode:	624
Sekundærkode:	
Saksbeh:	CA6JE

Deres ref

Vår ref
200701284-/FID

Dato
31.05.2007

Vedtak på klage fra SOS Rasisme på resultatet av kontrollen av nasjonal grunnstøtte for 2006

Det vises til SOS Rasisme (SOS R) sin klage på Fordelingsutvalgets behandling av kontroll av beregningsgrunnlaget for nasjonal grunnstøtte i 2006.

Fordelingsutvalget formidlet resultatet av kontrollen av SOS R sitt driftstilskudd for 2006 i brev av 19. januar 2007. SOS R sin klage på Fordelingsutvalgets vedtak er datert 15. februar 2007.

Fordelingsutvalget har vurdert klagen og opprettholdt sitt vedtak. Klagen har deretter blitt oversendt departementet for endelig avgjørelse i brev av 26. mars 2007.

Sakens bakgrunn:

SOS Rasisme klager på resultatet av Fordelingsutvalgets kontroll av bakgrunnsdokumentasjon for mottatt grunnstøtte i 2006.

Klagen omhandler seks forhold. Fordelingsutvalget har gitt organisasjonen medhold i to av punktene i klagen, mens det siste punktet gjelder fordeling av tilskudd i 2007 og behandles som egen klagesak. Departementet er bedt om å behandle de tre andre punktene, som er knyttet til kontroll av fylker, lokallag og verveskjema.

Et av hovedpunktene i SOS Rasisme sin klagesak går på at flere fylker og lokallag er fjernet som en del av beregningsgrunnlaget på bakgrunn av kontroll gjennomført av utvalget. Da utvalget var på kontroll og dokumentasjon over medlemmer og lokallag ble fremvist, kom det frem at en rekke styremedlemmer ikke var oppført som medlemmer i

Postadresse
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Akersgt. 59

Telefon
22 24 90 90
Org no.
972 417 793

Barne- og ungdomsavdelingen
Telefaks
22 24 27 19

Saksbehandler
Finn Yrjar Denstad
22 24 27 61

organisasjonen. På bakgrunn av dette ble tellende lag og tellende fylker redusert i beregningsgrunnlaget.

I sin klage kritiserer SOS R Fordelingsutvalget sin praksis, da utvalget strøk et fylke som tellende dersom det kom frem at det ene lokallaget som ble kontrollert ikke ble godkjent. Organisasjonen mener at utvalget da burde ha kontrollert flere lag i fylket, slik at fylket ville ha vært tellende dersom ett lokallag i fylket ble godkjent.

Når det gjelder antall lokallag som ble strøket som tellende på grunn av at oppførte styremedlemmer ikke var medlemmer i organisasjonen, så er SOS R uenig med Fordelingsutvalget. I sin klage lister SOS R opp medlemsnummer til styremedlemmer i en rekke lokallag som Fordelingsutvalget skal ha underkjent pga manglende reelle styremedlemmer. Utvalget viser på sin side til at de gjennomgikk tilgjengelig dokumentasjon som ble forelagt av SOS R når de trakk sine konklusjoner.

Når det gjelder punktet om verveskjema, så klager SOS R på Fordelingsutvalgets anmerkning om at det er "...svært dårlig kobling mellom medlemslisten og innbetalingsgiroen". I følge organisasjonen er deres system velfungerende, og de ser ikke behovet for å forbedre dette.

Fordelingsutvalgets begrunnelse for sitt vedtak:

Fordelingsutvalget viser til at det har godt utarbeidede rutiner for bruk av stikkprøver ved kontroll av antall fylker, lokallag og antall medlemmer. Dersom utvalget finner avvik i grunnlagsdokumentasjonen som gjør at man må underkjenne et lokallag, kontrolleres alltid flere lokallag for å sjekke om et fylke kan telles med eller ikke. Når det gjelder SOS R sin sak, kom utvalget imidlertid over en ny problemstilling (omkring styremedlemmer som ikke var medlem av organisasjonen) som man ønsket å diskutere med hele utvalget før man gikk videre i kontrollen. Etter at utvalget hadde fattet sitt vedtak, og det viste seg at resultatet ikke ville få økonomiske konsekvenser for organisasjonen, valgte utvalget å ikke utvide kontrollen.

Når det gjelder Fordelingsutvalgets avvisning av lokallag som tellende i de tilfeller der leder og/eller flere styremedlemmer ikke er registrert som medlem, så skriver utvalget at de har gjennomgått både årsrapporter samt medlemslister for lokallagene. De har også i flere av sine funn dobbeltsjekk mot organisasjonens medlemsregister. SOS R skriver i klagen at de mener Fordelingsutvalget har gjort en feil, og mener å kunne dokumentere at mange av disse styremedlemmene faktisk er organisasjonsmedlemmer likevel. Da SOS R ikke har oversendt Fordelingsutvalget dokumentasjon som underbygger dette, så mener utvalget at det som står i kontrollrapporten er korrekt og opprettholder sitt vedtak.

Fordelingsutvalget understreker også i sitt følgebrev i klagesaken at bevisbyrden ligger på organisasjonen som kontrolleres, og at organisasjonen må sørge for å ha all grunnlagsdokumentasjon på plass når utvalget gjør sine stikkprøvekontroller.

I det siste punktet i klagesaken, som angår verveskjema, så skriver Fordelingsutvalget at det er svært dårlig kobling mellom medlemslisten og innbetalingsgiro og at det er vanskelig å følge betalingen fra medlemmet til sentralleddet. Dette strider mot forskriftens § 26, jf §§ 6 og 8. Det må fremgå på hver giro hvem kontingentinnbetalingen gjelder, eller i det minste at giroen eller listen over de nye medlemmene har et nummer eller en annen form for identifikasjon som gjør det mulig å se at innbetalingen gjelder de respektive medlemmene.

Departementets vurdering:

Departementet er enig med Fordelingsutvalget i at ved en kontroll må organisasjonen forevise all nødvendig og relevant dokumentasjon. Dersom organisasjonen mener at utvalget har begått en feil, så må ny dokumentasjon forevises for å bygge opp om organisasjonens påstand samt avgi en forklaring på hvorfor denne ikke ble forevist for utvalget under kontrollen. Dette har ikke blitt gjort i denne saken.

Departementet er også enig i Fordelingsutvalgets vurdering når det gjelder kontroll av tellende lokallag og tellende fylker. Det må være naturlig å anta at lokallagslister over tellende medlemmer samstemmer med medlemsregisteret slik utvalget antok. Da det videre viste seg at resultatet av en utvidet kontroll allikevel ikke ville føre til at SOS Rasisme ville få redusert sitt grunntilskudd, sammenliknet med om organisasjonen ikke hadde blitt tatt ut i kontroll, valgte utvalget å unnlate å gjennomføre en slik kontroll (som også ville vært en større belastning for organisasjonen). Departementet støtter opp om denne vurderingen.

Når det gjelder Fordelingsutvalgets krav om at SOS R sine rutiner for registrering av innbetalt medlemskontingent for nyvervede medlemmer må forbedres, så støtter departementet opp om utvalgets vurderinger. Forskriftens § 26 er helt klar på at det må være en eksplisitt kobling mellom medlemmer og innbetalt kontingent.


Konklusjon:

Departementet stadfester med dette Fordelingsutvalgets vedtak i klagesaken fra SOS Rasisme vedr kontroll av nasjonal grunnstøtte for 2006.

Klagen tas derfor ikke til følge.

Med hilsen


Haktor Helland (e.f.)


Finn Yrjar Denstad

Kopi: Fordelingsutvalget