
Fordelingsutvalget

Barne- og likestillingsdepartementet
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
06/5467

Dato
07.03.06.

Årsmelding fra Fordelingsutvalget

Vedlagt finnes årsmelding fra Fordelingsutvalget for 2005 i samsvar med kravene i instruks for Fordelingsutvalget punkt 2.7.

Med hilsen

Carl F. Gjerdrum
e.f. fra Fordelingsutvalget

Fordelingsutvalgets årsmelding for 2005

1. Innledning

Tilskuddsåret 2005 har i likhet med 2004 ikke hatt de helt store sakene som tidligere år har vært preget av. Året har vært preget av forskriftsrevisjonen som kom 24. juni d.å., og at det er kommet inn søknader fra mange nye organisasjoner til tilskuddsåret 2006. Utvalget har også i år jobbet en del med den utvidede kontrollen av organisasjonene, men dette er nå for et ordinært arbeid å regne.

Fordelingsutvalget brukte også i 2005 litt tid på fordelingen av tilskudd i forhold til de eksisterende overgangsreglene i forskriftens § 41, men i og med at mye av grunnarbeidet ble gjort i 2003 og 2004, var dette et mye mindre arbeid enn året før. Utvalget hadde tre utbetalinger hvor den siste utbetalingen kun ble gjort mellom organisasjoner med vekst i beregningsgrunnlaget fra 2004 til 2005.

Arbeid med noen enkeltsaker har vært svært tidkrevende, men først og fremst de som i tillegg har vært trukket ut til utvidet kontroll. I så henseende skal det trekkes frem kontrollen av Norges Røde Kors, Motorførernes Avholdsforbunds Ungdom og Arbeidernes Ungdomsfylking som de mest ressurskrevende sakene. Resultatet av dette arbeidet vil bli presentert i utvalgets årlige kontrollrapport.

Fordelingsutvalget påbegynte i mars 2005 et arbeid med å lage en håndbok for økonomi-medarbeidere i organisasjonene. Dette arbeidet skulle vært ferdigstilt før sommeren 2005, men er blitt kraftig forsinket, bl.a. på grunn av utskiftinger i sekretariatet og et ønske om å gjøre boka både så grundig og brukervennlig som mulig. Utvalget håper på å få boka ferdig i juni 2006 i stedet.

1. september ble et nytt utvalg oppnevnt av Barne- og familiedepartementet. I den forbindelse hadde utvalget og sekretariatet et heldags - seminar på Lysebu, med gjennomgang av forskriften m.m.

Fordelingsutvalget har ikke brukt mye tid på brukerveiledningen og hjemmesidene i år, men foretatt oppdateringer når det har vært nødvendig. Tilbakemeldingene fra organisasjonene er fortsatt veldig positive i forhold til informasjonsflyten fra utvalget.

1.1 Fordelingsutvalgets sammensetning

Frem til 31. august 2005:

Leder:	Ramborg Elvebakk (Advokatfirmaet Hjort)
Nestleder:	Lasse Birkeland (Dybwad Revisjon DA)
Medlem:	Line Lunde (Bærum kommune)
Medlem:	Arne Petter Gahre (Arbeids- og sosialdepartementet)
Medlem:	Eli Ulvestad (LNU)
Medlem:	Nils Hidle (Ung Kirkesang)
Medlem:	Kjersti Grøtting (Funksjonshemmedes Fellesorganisasjons Ungdom (FFOU))
Vara:	Pål Winnæss (Helsedepartementet)
Vara:	Kjartan Almenning (Europeisk Ungdom)
Vara:	Bjarnhild Hodneland (Kvinne- og familieforbundet)

Fra og med 1. september 2005:

Leder: Ramborg Elvebakk (Advokatfirmaet Hjort)
Nestleder: Lasse Birkeland (Noraudit DA)
Medlem: Ruth Stenersen (Barne-, ungdoms- og familieetaten)
Medlem: Elvis Chi Nwosu (Oslo Kommune)
Medlem: Eli Ulvestad (LNU)
Medlem: Inge Carlén (Hyperion)
Medlem: Camilla Sandbakken (Changemaker)
Vara: Leiv Opstad (Trondheim Økonomiske Høyskole)
Vara: Nils Hidle (Ung Kirkesang)
Vara: Kjersti Grøtting (FFOU)

Leder Ramborg Elvebakk har mandatsperiode frem til 31.08.09, mens resten av medlemmene i utvalget har mandatsperiode til 01.09.07.

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) er sekretariat for Fordelingsutvalget. Ansatte i Bufdir med ansvaret for Fordelingsutvalgets sekretariat, har i 2005 hovedsaklig vært Carl F. Gjerdrum og Irene Handeland. Finn Kvåle, som har jobbet i sekretariatet siden 1998, sa opp sin stilling i april 2005.

1.2 Fordelingsutvalgets møter

Fordelingsutvalget hadde til sammen 11 ordinære møter. Fordelingsutvalget hadde 3 møter med Barne- og familiedepartementet (BFD). Fordelingsutvalget arrangerte også det årlige informasjonsmøtet for organisasjonene i august.

1.3 Antall saker som er behandlet

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Nye saker	434	269	233	241	233	20	232	163	148
Inngående brev	851	603	435	395	443	143	340	225	232
Utgående brev	1064	783	623	553	698	493	438	358	403
Korrespondanse på saker	665	560	547	572	525	282	308	303	275

Nivået i 2005 har vært tilsvarende som 2004. De siste årene har ordningen ”stabilisert” seg – det vil si at det er færre purrebrev og klagesaker. Dermed blir det også mindre korrespondanse enn det har vært de tidligere årene. Det har kommet inn flere nye organisasjoner i ordningen de siste årene og det har gjort sitt til at nedgangen av korrespondanse ikke har blitt enda mindre. Det er også mindre korrespondanse i forbindelse med kontrollen på grunn av mer effektiv saksbehandling og færre funn av feil og mislighold.

1.4 Økonomiske rammer

Fordelingsutvalget disponerte kroner 66 165 000,- til de frivillige barne- og ungdomsorganisasjonene. Det fordelte seg med kroner 63 665 000,- fra Kap. 857 post 70 i statsbudsjettet til grunnstøtte til nasjonalt arbeid og kroner 2 500 000,- fra Kap. 857, post 79 i statsbudsjettet til grunnstøtte til internasjonalt arbeid.

2. De ulike typer tilskudd

I det følgende redegjøres det for de tilskuddene som er fordelt.

2.1 Grunnstøtte til nasjonalt arbeid

2.1.1 Statistikk

Antall søkere i 2005 var 71. Antall søkere i 2004 var 66.

Gruppeplassering:

Gruppe	2001	2002	2003	2004	2005
Gruppe 1 (til 2002 gr. A og B)	33	30	31	29	30
Gruppe 2 (til 2002 gr. C)	11	15	14	16	17
Gruppe 3 (til 2002 gr. D)	14	9	9	9	7
Gruppe E	*	4	13	10	12
Uttrapping	2	0	1	1	1
Avslag	8	8	3	2	4

67 organisasjoner mottok nasjonalt driftstilskudd.

Det var ingen avslag som ble påklaget til verken utvalget eller departementet.

Nasjonalt driftstilskudd ble utbetalt i tre omganger.

I alt kroner 63 665 000 ble utbetalt fra kapitel 857 post 70 i statsbudsjettet. Av dette ble kr. 436 364,- motregnet mot krav etter tidligere kontroller og andre saker som førte til tilbakeføring, og refordelt til organisasjonene.

Tre organisasjoner, ACTA – Barn og Unge i Normisjon (ACTA), Indremisjonsforbundets barne- og ungdomsavdeling (Imf-bua) og Somalisk Ungdoms Kultur- og Aktivitetsorganisasjon (SUKAO) klaget på tilskuddets størrelse. Departementet opprettholdt utvalgets avgjørelse i alle sakene.

2.1.2 Dispensasjoner fra forskriftens krav til selvstendighet og demokrati i barne- og ungdomsarbeidet

Fordelingsutvalget besluttet med tilslutning av Barne- og familiedepartementet å foreta en ny gjennomgang av gruppeplasseringen for alle organisasjoner før tilskuddsåret 2001. På bakgrunn av utvalgets nye gjennomgang av gruppeplasseringen, tok departementet inn en ny dispensasjonsbestemmelse i forskriften av 1997, § 47, om at Fordelingsutvalget i særlige tilfeller, der vedtektsendringer er påkrevd for at organisasjonen skal kunne tilpasse seg forskriften, kan gi dispensasjon fra inngangskravene i §§ 6 – 9a, til og med tilskuddsåret 2003. Dispensasjonsadgangen ble senere utvidet til å gjelde til og med tilskuddsåret 2004.

Den nye sammenslutningen av tidligere Norges KFUK-speidere og Norges KFUM-speidere, KFUK-KFUM Speiderne (KFUK-M), hadde dispensasjon til og med tilskuddsåret 2003 og fikk saken endelig avgjort i 2004. Norges KFUM-speidere hadde dispensasjon fra kravet for organisasjoner i gruppe A at de må ha en demokratisk oppbygging som sikrer alle tellende medlemmer som har fylt 15 år fulle demokratiske rettigheter og lik rett til å kunne velges til tillitsverv i organisasjonen, jf den gamle forskriftens § 6 nr. 2. Den nye organisasjonen har en hovedregel om at valgte ledere skal være fylt 17 år. Utvalget plassert organisasjonen i gruppe 2 i

2004, men departementet omgjorde dette vedtaket og plasserte organisasjonen i gruppe 1. Etter et møte mellom departementet og utvalget i 2005 ble det avklart at organisasjonens dispensasjon ikke skal være tidsbegrenset, og at organisasjonen må nærme seg forskriftens krav ytterligere. Utvalget vedtok derfor å gi KFUK-M dispensasjon til og med tilskuddsåret 2006, til organisasjonen har arrangert sitt neste landsmøte.

Åtte organisasjoner fikk dispensasjon fra forskriftens §§ 14 og 15, sjette strekpunkt, om antall tellende medlemmer og/eller tellende lokallag. Dette gjaldt Kristent Arbeid Blant Blinde og Svaksynte (KABB), Norilcos Ungdom (Norilco), Norske Samers Riksforbund (NSR), Norges Tyrkiske Ungdomsforbund (NTGD), Skeiv Ungdom (SKU), Somalisk Ungdoms Kultur- og Aktivitetsorganisasjon (SUKAO), Ungdomsgruppen i Kreftforeningen (UG) og Vietnamesisk Ungdomsforening (VBUF).

2.2 Grunnstøtte til internasjonalt arbeid

Fordelingsutvalget utbetalte til sammen kroner 2 500 014,- til internasjonal grunnstøtte i tilskuddsåret 2005. På grunn av problemer med utvalgets fordelingsdatabase, ble fordelingen gjort manuelt.

Det var 31 søkere. To av søkerne fikk avslag. Dette gjaldt Davvi Nuorra (DN) og Norges Unge Venstre (NUV).

To organisasjoner ble motregnet til sammen kr. 8 012,- etter kontrollen i 2004.

3. Kontroll

Fordelingsutvalget gjennomførte ordinær kontroll av 15 organisasjoner som mottok nasjonal grunnstøtte og 15 organisasjoner som mottok internasjonal grunnstøtte i 2005, i henhold til avsnitt 2.3 i utvalgets instruks. Utvalget gjennomførte forutgående kontroll av 14 av søkerne (altså kontroll av beregningsgrunnlaget før tilskuddet utbetales).

Utvalget henviser videre til kontrollrapporten for kontrollen, vedtatt av Fordelingsutvalget 2. mars 2006.

Utvidet kontroll

Fordelingsutvalget gjennomførte utvidet kontroll av beregningsgrunnlaget for to organisasjoner i 2005. Begge kontrollene rettet seg mot organisasjonenes lokallagstall.

Fordelingsutvalget henviser også her til kontrollrapporten for kontrollen 2005 for ytterligere opplysninger om sakene.

Endring av særattestasjonen

Utvalget gjorde én endring i særattestasjonen for revisor for 2005. For å klargjøre om organisasjonene hadde sentral og/eller lokal kontingentinnkreving, ble det satt inn et punkt 1.2 som lød:

1.2) Hva slags type kontingentinnkreving har organisasjonen?
(Sett kun ett kryss!)

Kun lokal kontingentinnkreving

(Hvis kryss her, svar også på spørsmålene 1.4, 1.5, 1.9 og 1.10)

Kun sentral kontingentinnkreving

(Hvis kryss her, svar også på spørsmålene 1.6 – 1.10)

Både lokal og sentral kontingentinnkreving



(Hvis kryss her, svar også på spørsmålene 1.4 – 1.10)

4. Prinsippaker

I følge utvalgets instruks skal Fordelingsutvalget gi en oversikt over prinsippaker som er avklart med departementet.

Endringene i regelverket som følge av forskriftsrevisjonen, fremgår av den nye forskriften av 16. desember 2003, med BFDs følgebrev til forskrift av 16. desember 2002. Endringene fremgår også av BFDs høringsbrev av 8. august 2002 vedrørende nytt regelverk. Dette er det viktigste forarbeidet vedrørende endringene i regelverket.

I tillegg har Barne- og familiedepartementet og Fordelingsutvalget truffet vedtak i en del enkeltsaker og generelle saker som har prinsipiell karakter.

4.1 Om søknad som har kommet inn etter fristen, og særlige grunner for å oversitte fristen – fra protokoll fra 1. møte i Fordelingsutvalget 7. januar 2005 om Blå Kors Ungdom (BKU)

BKU sendte inn sin søknad over 1,5 måneder etter fristen. Organisasjonen oppga at årsaken til dette var langvarig sykemelding for BKUs daglige leder, og ”dårlig oppfylte rutiner for den videre ansvarsfordeling”. Først i oktober ble det ansatt en vikar som daglig leder, noe som gjorde at søknaden kunne ferdigstilles og sendes inn. Utvalget er blitt fortalt at årsaken til sykemeldingen skyldtes det såkalte ”trikkedrapet” i Oslo, uten at utvalget skal gå nærmere inn på detaljene her. Samtidig hadde organisasjonen byttet styreleder tidligere samme sommer på grunn av at den forrige styrelederen hadde fått hjerneslag.

BKU er en liten organisasjon med kun én ansatt. Denne personen har dermed alt ansvaret for utforming og oversending av søknad om tilskudd. Organisasjonen er således svært sårbar, og vil ikke automatisk kunne følge opp søknadsfrister og lignende ved personalfracfall. I hvert fall ikke ved slike situasjoner som her er beskrevet, hvor det er vanskelig for den det gjelder å gi beskjed om refordeling av arbeid, og hvor også den personen som kunne steppet inn, styreleder, har vært fraværende ved søknadstidspunktet.

Utsendelse av søknadspapirer og informasjon om søknadstidspunkt ble foretatt av Fordelingsutvalgets sekretariat i juni. Invitasjon til informasjonsmøtet ble også sendt ut samme måned, og det var dermed ingen påminnelser i august som kunne gjort at den valgte ledelsen i organisasjonen kunne blitt klar over søknadsfristen. At organisasjonen sendte inn søknaden så sent som 1,5 måneder etter fristen forteller også litt om at organisasjonen ikke har fungert i månedene etter at daglig leder ble sykemeldt.

Fordelingsutvalget vedtok, med 5 mot 1 stemme, å realitetsbehandle søknaden fra BKU. Organisasjonens søknad fylte ikke kravene til å ha blitt sendt inn senest noen dager etter søknadsfristen, men utvalget mente at det her forelå såpass spesielle omstendigheter at BKU hadde meget gode grunner for å oversitte fristen. Utvalget peker spesielt på at organisasjonen både hadde liten administrasjon og at flere sentrale personer ble forhindret fra å følge opp rutiner i organisasjonen på samme tid.

Utvalget presiserer at dette vedtaket er et unntak fra regelen i forskriftens § 29, og at vedtaket ikke vil være retningsgivende for fremtidig praksis. Utvalget gjør også oppmerksom på at BKU må få på plass rutiner som gjør organisasjonen mindre sårbare ved lignende situasjoner i fremtiden.

4.2 Om medlemmer med og uten demokratiske rettigheter – Juvente – fra protokollen fra utvalgsmøtet 27. januar 2005

Juvente tok i brev av 31. august opp det de anså som en problemstilling i forhold til 60 %-regelen i forskriftens § 12,6.

Juvente hadde 1 194 tellende medlemmer av 3 559 medlemmer totalt i 2003. Dette tilsvarte 33,6 % av medlemsmassen. Av de 2 365 ikke-tellende medlemmene var 331 over 26 år, mens de resterende 2 034 medlemmene enten var innmeldte medlemmer som aldri hadde betalt kontingent eller medlemmer som etter en stund hadde sluttet å betale kontingent. Juvente mente at disse 2 034 medlemmene ikke skulle regnes som medlem i henhold til forskriftens § 7, og dermed ikke telles med i det totale antallet medlemmer. Med 2 034 færre medlemmer ville Juvente komme godt innenfor regelverket med 78 % tellende medlemmer.

I forskriftens § 7 defineres et medlem som ”en person som per 31. desember i grunnlagsåret er medlem i en organisasjon og har demokratiske rettigheter i organisasjonen, (...)”.

I forarbeidene er det lagt vekt på at organisasjonene selv skal definere medlemskap i sine organisasjoner, men at man som et minimum må regne med medlemmer med demokratiske rettigheter. Departementet sier i Storingsproposisjon nr. 32 (1996-97) at ”Som medlem regnes etter utvalgets forslag en person som på opptellingstidspunktet regnes som medlem i en organisasjon i henhold til organisasjonens egen definisjon. Alle medlemmer med demokratiske rettigheter må som et minimum inngå i medlemsdefinisjonen. For øvrig er det organisasjonens egen medlemsdefinisjon som skal legges til grunn. Det gjelder ingen aldersgrenser nedad eller oppad.” (min understreking). Barne- og familiekomiteen på Stortinget uttalte at ”Komiteens flertall, alle unntatt medlemmene fra Høyre og representanten Roy N. Wetterstad, mener at alle som individuelt og frivillig har meldt seg inn i en organisasjon og som har mulighet til å delta i organisasjonens aktiviteter, skal regnes som medlemmer.”

I en e-post av 21. januar d.å. skriver Juvente at ”I lokallaget vil ikke-betalende medlemmer ha tale- og forslagsrett, men ikke stemmerett (§25). I og med at slike medlemmer ikke har stemmerett lokalt vil de ikke bli valgt til å representere laget på krets- og landsnivå. Dersom slike medlemmer møter opp på lokale årsmøter for eksempel, vil de ha tale- og forslagsrett til årsmøtet, men de kan altså ikke stemme, og har dermed ikke besluttende myndighet eller fulle demokratiske rettigheter. Slik kan ikke-betalende medlemmer være en ressurs for lokallaget, og vil derfor gjerne beholde dem i vår medlemsdatabase.

Det er lagene som velger representanter til krets- og landsmøtet. Det er bare disse valgte representantene som har stemmerett i på krets- og landsnivå. Av §13 i Juventes vedtekter framgår det at alle medlemmer i Juvente har talerett i alle kretser, og at medlemmer av kretsen også har forslagsrett i egen krets. Det er imidlertid bare de valgte representanter som har stemmerett. Disse vil på bakgrunn av vedtektene for lokallag være betalende medlemmer i et enkeltlag og representere dette lokallaget i kretssammenheng.

På landsmøtet har alle medlemmer av forbundet i følge §20 tale- og forslagsrett, men bare de valgte representanter har stemmerett. Representanter på landsmøtet representerer og er valgt av et lokallag.”

Fordelingsutvalget anser dermed at Juventes ikke-betalende medlemmer i prinsippet ikke har demokratiske rettigheter. Hvor vidt lokallagene eller kretsene i Juvente virkelig sjekker om medlemmene har betalt kontingent eller ikke, er vel heller uvisst, men i prinsippet skal det være

slik. Fordelingsutvalget mener uansett at disse medlemmene ikke skal regnes som medlemmer etter forskriftens § 7.

4.3 Vedr. hvor mye aktivitet som skal til for å godkjennes et lokallag – Blekkulfs Miljødetektiver (BM) – Fra brev til BM datert 9. juni 2005

Blekkulfs Miljødetektiver (BM) ba i forbindelse med kontroll av nasjonal grunnstøtte 2005 om skriftlig svar på spørsmål omhandlende aktivitetskrav til tellende lokallag etter den nye forskriften av 16. desember 2002.

Fordelingsutvalget (FUV) behandlet BMs forespørsel på sitt møte den 3. juni d.å. Utvalget avgjorde at de ville gi en vurdering av sitt syn på aktivitetskrav til lokallag gjennom et brev til organisasjonen, men at dette ikke skulle være et bindende svar da utvalget må forholde seg til at spørsmålet til syvende og sist må avgjøres av departementet.

BM stilte spørsmål ved hvor mye aktivitet som skal til for at et lokallag skal kunne regnes som tellende. Per i dag er kravene i forskriften at et lokallag pr. 31. desember i grunnlagsåret er en selvstendig enhet i organisasjonen, har vedtekter, minst 5 tellende medlemmer og eget styre valgt av og blant medlemmene. Organisasjoner som har lokallag der bare 3 medlemmer eller færre er gamle nok til å ha lik rett til innflytelse i organisasjonen, jf §§ 12 nr. 2 og 13 nr. 2, har dispensasjon fra kravet om eget styre valgt av og blant medlemmene. Tellende lokallag skal ha en selvstendig økonomi, og det må være sendt årsrapport for grunnlagsåret til sentralledet, jf. §§ 10 og 27.

Det står ingenting i forskriften om aktivitetskrav. I høringsbrevet fra BFD vedrørende forskriften av 16. desember 2002, står det: *”Mange organisasjoner gir uttrykk for at kravet om avholdt årsmøte i definisjonen av tellende lokallag er særlig problematisk. Hensikten med dette kravet er å dokumentere aktivitet i lokallaget og sikre at lokallagene foretar valg av eget styre, jf. punkt 4 om demokrati. Dette hensynet kan etter departementets mening ivaretas ved at årsrapporten fra lokallagene inneholder dato for valg av styre. Departementet foreslår at kravet om årsmøte faller bort, og at krav til årsrapport fra lokallag endres slik at årsrapporten ikke lenger skal inneholde dato for årsmøte, men dato for valg av styre.”* Denne uttalelsen har utvalget tolket til at minstekrav til aktivitet for et lokallag er at det må ha valgt et styre for å kunne regnes som tellende. Dette kan bety at det per i dag ikke er krav til at et lokallag må ha aktivitet hvert år siden mange lokallag velger styre for flere år av gangen, og dermed trenger et lokallag ikke møtes mer enn én gang hvert annet eller tredje år for at det skal regnes som tellende.

Utvalget mener imidlertid at dette vil være i strid med intensjonen i forskriften. I NOU 1997:1 *”Regelverk om tilskudd til barne- og ungdomsorganisasjon”*, heter det: *”Lokallagene er byggeklossene i barne- og ungdomsorganisasjonene. Det er lokallagsbasert virksomhet som utgjør en stor del av grunnlaget for tilskudd. (...) Det kan opplyses at de andre skandinaviske landene har tilsvarende vilkår. I Sverige er grunnvilkårene at organisasjonen har minst 3000 medlemmer og lokalavdelinger i minst halvparten av landstingene. En lokalavdeling skal i løpet av året gjennomføre minst 10 sammenkomster, hver med minst 5 deltakere i alderen 7-25 år og med varighet minst 1 time. I Danmark er det krav om minst 700 medlemmer under 30 år i organisasjonen, fordelt på minst 16 lokalforeninger i minst 8 amter. (...)*

Lokallag bør ha en viss størrelse, både av hensyn til organisasjonens primære aktivitet og slik at laget kan være «arena for medbestemmelse og demokrati», jf formålet med tilskuddsordningene. I lokallaget skal man øve seg i demokrati, bl.a. gjennomføre valg. Da blir det meningsløst å operere med så små enheter som et par medlemmer. På den annen side er det grisgrendte strøk av landet hvor det kan være vanskelig å samle så mange som 10 i lagsvirksomhet. Samtidig kan også mindre

enheter drive et verdifullt barne- og ungdomsarbeid. I utvalget har det vært delte meninger om hvor små lag som bør gi poeng. (...)

Laget må eksistere på registreringstidspunktet 31. desember i grunnlagsåret. Det er intet krav om at det har vært i virksomhet gjennom hele kalenderåret. Om det nedlegges etter registreringstidspunktet, har heller ingen betydning. Annerledes hvis hele organisasjonen nedlegges, f.eks. går konkurs. (...)

Riksrevisjonen skriver i sin antegnelse av 13. mai 1996 bl.a:

«Gjennomgåelse av de innsendte årsmeldingene og årsrapportene viser at det har vært meget lav aktivitet i mange lokallag, særlig i de partipolitiske. Dette er betenkelig i relasjon til målsettingen med tilskuddsordningen.»

«Det bemerkes at det allerede i Hauglin-innstillingen ble lagt til grunn at et støtteberettiget medlem burde være tilknyttet et lokalledd med selvstendig virksomhet. Departementet har selv formulert en målsetting om at ordningen bl.a. skal sette organisasjonene i stand til å gjennomføre et mangfoldig og bredt anlagt tilbud overfor barn og ungdom. Manglende aktivitet i lokallagene kan føre til at denne del av målsettingen ikke oppfylles. Riksrevisjonen har merket seg at departementet vil forbedre kontrollen med lokallagene.»

Det foregående reiser to problemstillinger:

- *Hvilke krav skal man sette til aktivitet i det enkelte lag?*
- *Hvordan skal organisasjonene dokumentere aktivitet i lagene?*

Tre hensyn er viktige.

For det første må kravene til aktivitet være overkommelige. Utvalget minner om mangfoldet i organisasjonene.

For det andre må kravene til dokumentasjon være så enkle at de blir fulgt opp. Ingen av de utvalgte organisasjonene i Riksrevisjonens kontroll var i stand til å fremlegge kopier av styrets sammensetning, vedtekter, regnskap og årsmelding for samtlige lokallag som ble oppgitt i søknaden om driftstilskudd.

For det tredje må man unngå regelverk som skaper papirmøller i sentralledd og hos myndigheter. Det er ingen ønskelig situasjon at sentralleddet må bruke sin hovedkapasitet på dokumentkontroll for lokallagene. (...)

Det ligger implisitt i reglene at bare aktive lokallag skal telle med. På den annen side er ikke omfanget av aktivitet utdypet. Valgt styre, regnskap og årsmelding indikerer at det i hvert fall holdes et årsmøte. For fremmøtebasert medlemskap kreves det i dag deltakelse i minst 10 aktiviteter i året, jf også de svenske reglene som er referert ovenfor.”

Stortingsmelding 32 (1996-1997) ”Om tilskuddsregler for barne- og ungdomsorganisasjoner” omhandler i liten grad problemstillingen. I punkt 2.9 heter det imidlertid at: ”Departementet er enig i den vurdering Stensrud-utvalget har gjort når det gjelder å stille overkommelige krav til aktivitet i lokallaget og dokumentasjon. Vi er derfor enig med utvalget i at kravet til at det i årsrapporten skal fremgå dato for gjennomføring av årsmøte er det beste kriteriet for å ivareta disse hensynene. Departementet har også merket seg at høringsinstansene har nokså forskjellig oppfatning av hvilken dokumentasjon som kan bekrefte et lokallags aktivitet.”

Utvalget mente at det derfor vil gå i mot forskriftens ånd å ikke sette et minstekrav til årlig aktivitet i et lokallag. Hvor stor denne aktiviteten skal være er ikke godt å si, men siden det til og med 2002 har vært tilstrekkelig med kun et årsmøte, er det nærliggende å mene at det er tilstrekkelig at et lokallag møtes én gang i året til en aktivitet de selv måtte ønske. Aktiviteten bør kunne være alt fra et årsmøte til en aktivitet som tilsvarer lokallagets formål, men som ikke strider mot forskriftens §2.

4.4 Vedr. hva som kan regnes som en internasjonal aktivitet – klage fra AUF på utvalgets avgjørelse i forbindelse med kontroll av internasjonal grunnstøtte 2005 og avgjørelse fra departementet av klagesaken

Etter en gjennomgang av AUFs beregningsgrunnlag for internasjonal grunnstøtte, ble AUF nedjustert med 41 poeng i forhold til det som var oppgitt som grunnlag for det internasjonale driftstilskuddet i 2005. AUF klagde på utvalgets vedtak i e-post av 14. september d.å.

Aktivitet nr. 3 "Fylkessekretærkonferanse" Polen 20. – 23. mars

Fordelingsutvalget mente at denne aktiviteten ikke kunne regnes som en internasjonal aktivitet i henhold til forskriftens § 23 fordi det var en nasjonal aktivitet - en konferanse for AUFs fylkessekretærer - som var lagt til Polen.

I forskriftens § 23, første ledd, heter det at "Organisasjonene gis poeng for deltakelse på internasjonale møter, seminarer, konferanser, studiereiser og delegasjonsreiser utenfor Norge, som gjelder barne- og ungdomsspørsmål. (...)" Det er ikke slått nærmere fast i forarbeidene nøyaktig hva som regnes som internasjonalt arbeid, men utvalget mente at det i det minste må kunne forventes at temaene har internasjonal karakter. Å legge et nasjonalt møte til utlandet kan ikke regnes som internasjonalt arbeid.

Klagens innhold for denne aktiviteten:

I brevet av 12. juni d.å. skriver AUF at "Det ble avholdt et møte med den norske ambassaden under turen. Tidspunktet for møtet med ambassaden ble ikke avklart før reisen fant sted. Derfor står ikke dette møtet oppført på programmet. (...) Møtet med ambassaden handlet om polsk innenrikspolitik og om forholdet mellom Polen og Norge, og hadde i høy grad det vi tolker som internasjonal karakter.

Paal Mangeruds innledning om "vårkampanjen" som er nevnt på programmet omhandler AUFs kampanje "make no mistake", en kampanje der AUF gikk imot krigen i Irak og tok opp spørsmål omkring fred, krig, terrorisme, FNs rolle i verden og internasjonal politikk. Vi vil også nevne at innledningen om AUFs internasjonale arbeid, som står på programmet, ble utvidet betydelig i forhold til hva som kommer frem av programmet. Denne sesjonen tok omkring en time.

Delegasjonsreisen fant sted umiddelbart etter invasjonen i Irak og Polen var et av landene som deltok i invasjonen. I den sammenheng, og i forbindelse med vårkampanjen, deltok flere av deltakerne på en demonstrasjon ved universitetet mot krigen i Irak på formiddagen lørdag 22. mars. Dette var valgfritt og står derfor ikke på programmet. Vi har dessverre ikke mulighet til å innhente ekstern dokumentasjon for dette, men vi har en skriftlig redegjørelse for denne demonstrasjonen vedlagt fra Trine Høistad som var deltaker fra AUF.

(...)

Dette var en studiereise som gjaldt barne- og ungdomsspørsmål, befant seg utenfor Norge, og som var koordinert og organisert av sentrallet i organisasjonen. AUF mener dessuten at reisen til Warszawa hadde en "internasjonal karakter" på bakgrunn av møtet med ambassaden hvor vi fikk en innføring i den politiske situasjonen i Polen, en innledning om internasjonal kampanje og en

innledning om AUFs internasjonale arbeid. I tillegg deltok flere av deltakerne på en demonstrasjon mot krigen i Irak sammen med polske demonstranter.

(...)"

Aktivitet nr. 4 "Fylkeslagslederkonferanse" Tsjekkia 13. – 16. mars

Fordelingsutvalget mente at denne aktiviteten ikke kunne regnes som en internasjonal aktivitet i henhold til forskriftens § 23 fordi dette er en nasjonal aktivitet - konferanse for AUFs fylkeslagsledere - som AUF har lagt til Tsjekkia.

Klagens innhold for denne aktiviteten:

I brevet av 12. juni d.å. lå det ved et skriv fra AUFs tsjekkiske søsterorganisasjon hvor det bekreftes at AUF hadde et møte med MSD ("Unge sosialdemokrater"). I brevet står det at "On March 14, 2003, I had a meeting with about 20 AUF members in Prague. The topic was the political situation in Czech Republic and we discussed differences and similarities between our organisations."

Fordelingsutvalget mente at denne aktiviteten kan ikke kunne regnes som deltakelse på et internasjonalt møte, seminar eller konferanse. Det var heller ikke snakk om en delegasjonsreise, selv om de hadde et møte med den norske ambassaden. I så fall måtte dette møtet vært hovedhensikten med reisen. Samtidig kunne aktiviteten heller ikke regnes som en studiereise. Tittelen på aktiviteten er "Fylkessekretærkonferanse". I løpet av fire dager har de ikke mer enn to klokketimer med internasjonale temaer, ved siden av møtet med ambassaden. Det står ingenting i forarbeidene som nærmere definerer hva som skal regnes som studiereise. Det synes imidlertid klart for Fordelingsutvalget at når begrepet studiereise knyttes til internasjonal grunnstøtte må hovedaktiviteten av denne reisen ha en internasjonal karakter og tema, for ikke å snakke om internasjonalt formål.

Fordelingsutvalget oversendte saken til departementet for videre klagebehandling.

I brev av 20. desember 2005 skriver departementet at: "Forskriftens § 23 inneholder ikke noen klar definisjon av hva som er å anse som "internasjonalt arbeid", men lister opp en del aktiviteter som vil falle inn under betegnelsen. Paragraf 23 inneholder også en særregel om aktiviteter i nordiske land, som lyder: "aktiviteter som finner sted i et nordisk land må ha deltakelse fra minst ett land utenfor Norden, og innholdet må ha en internasjonal karakter."

Henvisningen til Norden i denne sammenheng er for å utelukke aktiviteter som faller inn under støtteordninger for nordisk samarbeid gjennom Nordisk Ministerråd. Departementet legger imidlertid til grunn at bestemmelsen ikke skal forstås slik at det skal stilles mindre strenge krav til aktiviteter som holdes i ikke-nordiske land. Etter departementets mening må man derfor innfortolke at krav til innhold og deltakelse må gjelde for alle aktiviteter som skal regnes som internasjonale, uansett om de holdes i eller utenfor Norden.

Paragraf 23 må derfor etter departementets oppfatning forstås slik at en aktivitet må ha deltakelse fra minst ett land utenfor Norden, og ha et innhold av internasjonal karakter for å inngå i beregningsgrunnlaget for internasjonal grunnstøtte.

Når det gjelder krav til deltakelse fra andre land må dette forstås slik at vedkommende personer må delta under hele eller store deler av aktiviteten.

Ut i fra programmene for de to konferansene, i tillegg til sakens dokumenter for øvrig, vurderer departementet saken slik at disse aktivitetene først og fremst er nasjonale aktiviteter for regionalt

tillitsvalgte i AUF. Innholdet i aktivitetene var ikke i sin hovedsak av internasjonal karakter. Videre synes det å være på det rene at konferansene ikke hadde deltakelse fra ikke-nordiske land.

Departementet stadfester med dette Fordelingsutvalget sitt vedtak (...).”

5. Avslutning

Fordelingsutvalget føler at forvaltningen av tilskuddsordningen i 2005 har vært enklere enn på mange år. Riktignok fører overgangsordningene til en viss turbulens blant organisasjonene, men i forhold til gruppeplassering og kontroll er det få saker som volder utvalget store problemer. Utvalget ser likevel frem til et regelverk uten overgangsordninger, og hvor organisasjonenes størrelse og egenart kan gi full uttelling etter forskriftens hensikt.

Utvalget ser i så måte frem til resultatene av Barne- og ungdomsorganisasjonsutvalgets (BUO-utvalget) arbeid med gjennomgangen av de statlige støtteordningene for barne- og ungdomsorganisasjoner. Fordelingsutvalget har allerede gitt noen innspill til BUO-utvalget, bl.a. gjennom utvalgets sekretariat og at FUVs leder sitter i BUO-utvalget. Fordelingsutvalget håper imidlertid at departementet vil benytte seg av FUVs kompetanse og erfaring i det videre arbeidet med BUO-utvalgets rapport, og eventuelle forskriftsendringer som vil kunne bli et resultat av denne.

Vedlegg:

- 1) Rapport grunnstøtte til nasjonalt arbeid for 2005
- 2) Rapport grunnstøtte til internasjonalt arbeid for 2005
- 3) Tilskudd fordelt på hver gruppe
- 4) Tilskudd fordelt pr organisasjon i hver gruppe
- 5) Medlemsutvikling i alle organisasjonene
- 6) Poengandel tellende medlemmer og tellende lokallag 2005